

Seminar

Performing High Quality Review of Scholarly Papers

Editores ABEPRO

Enzo Frazzon, Revista Produção Online

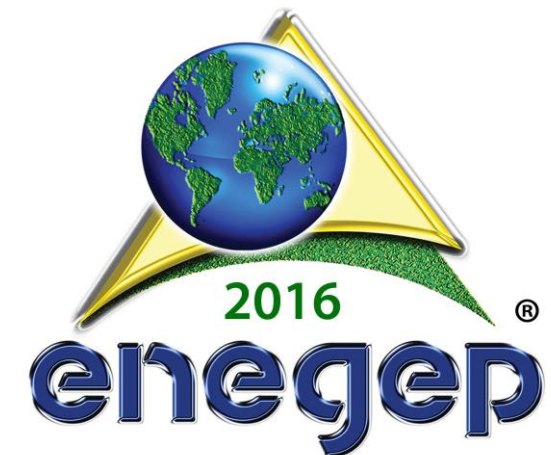
Jorge Muniz, Production Journal

Oswaldo Quelhas, BJO&PM

Editor Convidado

André Callado, Custos & Agronegócio

Coordenação: Ednilson Bernardes, West Virginia University



Revisando Artigo Científico para Publicação

Comece com o seu próprio resumo do manuscrito.

- Recomendação para editor associado/editor além explicação.
- Sugere quão efetivamente o artigo comunica sua mensagem.
- Encoraja a leitura crítica do texto.

Nesse artigo, o autor(s) procura testar duas teorias concorrentes sobre a implementação de tecnologia aditiva no setor aeroespacial ... a metodologia do estudo consiste de ... os dados foram coletados em dois sites ... as principais conclusões são que ... a contribuição para teoria e prática parece ser ...

Revisando Artigo Científico para Publicação

Informe ao editor sobre a abrangência de sua expertise

- Auxilia o editor na interpretação e ponderação dos seu comentários.

Para leitores como eu que não está familiarizado com os conceitos A, B and C, os autores não apresentam uma boa explicação desses conceitos ou justificam a sua inclusão no estudo em primeiro lugar...

Eu leio o estudo da perspectiva de alguém que tenha utilizado a mesma metodologia que os autores utilizam ...

Revisando Artigo Científico para Publicação

Forneça comentários/conselhos que possam ser implementados

- Fornece um alvo fixo ao autor em caso de oportunidade de revisão.
- Pode servir de critério para avaliar a revisão.
- Comentários vagos, sem sugestões específicas = dor-de-cabeça.

Eu ofereço as sugestões abaixo com a intenção de ajudá-lo ...



Image Source: suggest-keywords

VS



Image Source: linkedin

Revisando Artigo Científico para Publicação

Use os pressupostos/quadro teórico do autor para convencê-lo.

- Aceite os pressupostos do estudo – apenas para argumentação.
- Em geral, todo pressuposto é incorreto ou incompleto.
- Se o pressuposto não gera mau consequente, então não é ruim.

Na primeira página, você indica que o objetivo do estudo é ... no entanto, o resto do artigo não se alinha com aquele objetivo ...

Se o revisor deseja fazer sugestões, elas serão mais convincentes após o revisor dar a devida consideração aos pensamentos originais.

Revisando Artigo Científico para Publicação

Forneça ambos, um resumo geral e uma lista específica.

- Simplesmente escrever a revisão ao ler o artigo – não é boa prática.
- Talvez o autor clarifique adiante dúvidas identificadas no começo.

- Numerar os pontos principais = melhor prática.

Liste os pontos fortes do manuscrito.

- Receber revisão que começa:

Este estudo tem vários problemas ... = desanimador.

Revisando Artigo Científico para Publicação

Cite, indique a página ou a parte específica à qual você se refere.

- O autor tem a oportunidade de responder precisamente.

No quarto parágrafo da página 23, a definição é diferente daquela apresentada no segundo parágrafo da primeira página.

Forneça comentários sobre tabelas, figuras e ilustrações.

- Eles normalmente aparecem no final da submissão.

A tabela 3 não é mencionada no texto ... não está claro inclusão figura

Revisando Artigo Científico para Publicação

Estamos comentando no trabalho de nossos colegas – sutileza.

- Podemos expressar criticismo de vários modos.

Conciderere discutir mais criticamente o papel do ...

Faça a sua própria revisão da literature se necessário.

Sugira citações e referências.

Revisando Artigo Científico para Publicação

Se recomendando rejeição, sugira áreas para pesquisa futura.

Se recomendando revisão, sugira cenários alternativos.

Submita a revisão dentro do período solicitado.

Somos membros de uma comunidade que queremos desenvolver.

Seminar

Communicating Rigor in Qualitative Scientific Research

Editores ABEPRO

Enzo Frazzon, Revista Produção Online

Jorge Muniz, Production Journal

Oswaldo Quelhas, BJO&PM

Editor Convidado

André Callado, Custos & Agronegócio

Coordenação: Ednilson Bernardes, West Virginia University



Qualitative Scientific Research

Método analítico explícito.

- É crítico descrever o que foi feito durante o processo de pesquisa e discutir como práticas de pesquisa transformaram observações e dados em resultados de pesquisa e conhecimento.

Falta de Método analítico explícito e rigoroso dificulta ao leitor conectar as proposições feitas no estudo aos dados apresentados.



Qualitative Scientific Research

Falar sobre os dados coletados, mas não mostrá-los.

- Comum autores fornecerem somente sua interpretação sem mostrar nenhuma dado não processado (raw data).

Melhor prática: fornecer segmento de dados (data segments).

... esta observação é ilustrada pelo engenheiro chefe da empresa:

Estamos enfrentando dificuldades para impementar o processo de produção desenvolvido na matriz devido porque os benefícios não estão claros. Nossa equipe nacional questiona a razão da adoção...

Qualitative Scientific Research

Mostrar os dados coletados, mas não interpretá-los.

- Apenas descrever o fenômeno dificultará aceitação para publicação.

Melhor prática: articular a contribuição teórica dos resultados.

A noção crítica é que o autor(a)(s) comunique em qual diálogo teórico existente (área de pesquisa) ele/ela quer participar.

Qualitative Scientific Research

Uso de tática retórica dedutiva.

- Autores usam esta abordagem tentando conferir credibilidade.

Melhor prática:

Utilize esta tática somente se for adequado à abordagem.

Utilizar elementos dedutivos numa pesquisa indutiva pode complicar.

Amostragem aleatória em vez de amostragem teórica ou proposital

Exceto método misto.

Estudo exploratório e tentativa de testar hipóteses = perigo, perigo.

Qualitative Scientific Research

Melhores práticas.

Discuta porque a investigação é necessária.

É crítico que você explique o que está motivando o seu estudo e por que os seus métodos são apropriados.

- Fundamentado na realidade.
- Revisar a literature e identificar lacuna em estudos prévios é necessário, mas não é o suficiente: explique porque é importante preencher esta lacuna.

Qualitative Scientific Research

Melhores práticas.

Discuta porque a escolha do contexto e unidade de análises.

- Justifique o contexto in termos de amostra: é típica ou extrema?
- Discuta o que compõe a sua amostragem: pessoas, eventos, casos...

Use figuras e diagramas para organizar.

- Por exemplo, para mostrar visualmente o processo científico seguido, para resumir a analyses, para demonstrar a cadeia de evidências, para representar os resultados, etc

Obrigado!!!

Perguntas?